

KRKA&KRKA

Odvjetničko društvo d.o.o.

21000 Split, Starčevićeva 13

tel. 021 480-749

fax. 021 315-715

e-mail. tomislav.krka@gmail.com

MODUS VIVENDI d.o.o. u stečaju
n/r stečajnog upravitelja
Ivana Eterović
21000 Split
Škrape 40

PREDMET: Izvješće o parničnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu broj P-1927/06

1/ Kod Trgovačkog suda u Splitu otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom MODUS VIVENDI d.o.o. u stečaju, Milna, OIB: 74444345287.

2/ Vezano za parnične postupke u kojima je tužitelj ili tuženik stečajni dužnik MODUS VIVENDI d.o.o. u stečaju, dostavili smo Vam izvješće od 11.06.2018.god.

3/ Nakon navedenog izvješća, kod Trgovačkog suda u Splitu, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom MODUS VIVENDI d.o.o. u stečaju održana je Skupština vjerovnika dana 09.12.2020.god.

4/ Na istoj Skupštini donesena je odluka kojom se poziva stečajni upravitelj da dopuni izvješće koje se odnosi na financijske efekte protutužbenog zahtjeva iz naprijed naznačene parnice koja se vodi pod brojem P-1927/06, sa naglaskom na potencijalne troškove, koji će teretiti stečajnog dužnika kao i troškove koji nastanu na strani drugih parničnih stranaka u tom postupku.

5/ Odvjetnik Tomislav Krka nakon održane Skupštine pregledao je spis Trgovačkog suda u Splitu broj P-1927/06, te utvrdio da je predmetni postupak pokrenut po tužbi tužitelja ANLIM INVESTMENTS d.o.o. Split protiv tuženika ad.1. MODUS VIVENDI d.o.o., ad.2. Tonča Anđelinović i ad.3. Ive Restović, koja tužba je podnesena 25.09.2006.god.

6/ U navedenoj tužbi tužitelj ANLIM INVESTMENTS d.o.o. Split navodi da je tuženicima dao pozajmicu u iznosu od 3.060.000,00 kn, ali da stvarna svrha nije bila davanje pozajmice, već kupnja nekretnina u ime tužitelja ANLIM INVESTMENTS d.o.o., odnosno vlasnika navedenog društva Thomasa Mayllera.

Nadalje, u navedenoj tužbi se navodi da je tužitelj trebao postati vlasnik udjela u društvu MODUS VIVENDI d.o.o., ali da tuženici tu obvezu nisu ispunili, pa je tužitelj predložio da sud usvoji tužbeni zahtjev i naloži tuženicima da vrate tužitelju iznos od 3.060.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

7/ Ujedno u navedenoj tužbi tužitelj navodi da je tuženik MODUS VIVENDI d.o.o. prodao navedene nekretnine trećoj osobi Ivi Restović, pa da navedeni Ugovori sklopljeni između tuženika MODUS VIVENDI d.o.o. i Ive Restović gube učinak prema tužitelju ANLIM INVESTMENTS d.o.o. u dijelu u kojem je potrebno da tužitelj namiri svoje potraživanje.

8/ U navedenom postupku tuženici ad.1. MODUS VIVENDI d.o.o. i ad.2. Tonči Anđelinović podnijeli su protutužbeni zahtjev protiv tuženika ANLIM INVESTMENTS d.o.o. i Thomasa Mayllera, kojim traže da se utvrdi da nekretnine koje se nalaze u Milni, Slatinama i Splitu, predstavljaju ortačku imovinu društva MODUS VIVENDI d.o.o., Tonča Anđelinović i Ive Restović, i to svakog za suvlasnički dio od po 1/3 dijela.

9/ U navedenom postupku društvo MODUS VIVENDI d.o.o. i Tonči Anđelinović su naknadno podnijeli protutužbu na način da su zatražili da istima tužitelj na ime naknade štete isplati iznos od 20.000.000,00 kn.

10/ U navedenom parničnom postupku koji se vodi pod brojem P-1927/06 provedeno je vještačenje po vještaku Milenku Galiot, u kojem vještvu je navedeno da je društvo MODUS VIVENDI d.o.o. ispostavljalo račune tužitelju ANLIM INVESTMENTS d.o.o., koji računi su plaćeni, time da u istim računima nije navedeno da bi se radilo o naknadi na ime posredničkih usluga.

11/ Također je u navedenom vještvu Milenka Galiot navedeno da sredstva koja su uplaćena na ime tvrtke MODUS VIVENDI d.o.o., ne bi predstavljala pozajmice, već bi se ista trebala tretirati kao ulaganja u kapital, jer su ista knjižena kao kapitalna ulaganja vlasnika.

12/ Društvo MODUS VIVENDI d.o.o. i Tonči Anđelić, su podnijeli i protutužbeni zahtjev, a kojim zahtjevom su zatražili isplatu naknade štete u visini od 20.000.000,00 kn.

13/ Što se tiče uspjeha u navedenoj parnici u odnosu na postavljeni protutužbeni zahtjev društva MODUS VIVENDI d.o.o., teško je u ovoj fazi postupka dati mišljenje o eventualnom uspjehu u navedenoj parnici.

14/ U odnosu na naprijed navedeni protutužbeni zahtjev, a imajući u vidu visinu navedenog zahtjeva, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, naknada za svaku radnju iznosi 100.000,00 kn.

15/ Smatram da bi u navedenom parničnom postupku trebalo obaviti još nekoliko radnji, odnosno da bi trebalo u istom postupku održati još najmanje tri ročišta, pa bi proizlazilo da bi troškovi po navedenom protutužbenom zahtjevu iznosili najmanje 300.000,00 kn.

U Splitu, 26. siječnja 2022.god.